

Recursos digitales y la Internet Social

29 - 30 de marzo de 2010

Sofismas o Argumentos falaces



CTIC
Centro Tecnológico

Miriam Ruiz - Fundación CTIC
miriam.ruiz@fundacionctic.org

Ejemplos de falacias lógicas



Argumento de la falacia

Asume que si un argumento es una falacia, entonces su conclusión debe ser forzosamente falsa

- «Los objetos caen porque hay ángeles que los empujan hacia abajo»: La afirmación «los objetos caen», es cierta, aunque no existe un argumento válido para aceptar la premisa de la existencia de los ángeles y tampoco de que éstos empujen los objetos.

Afirmación de la consecuencia

Invertir el orden lógico de una proposición causal, afirmando el consecuente en lugar del antecedente; esto es, al tomar el efecto por la causa ($A \rightarrow B$, luego $B \rightarrow A$)

- «Ha llovido, porque el piso está mojado»
- «Ha debido estudiar mucho, porque lo ha aprobado todo»
- «Es un chico muy agresivo, porque siempre se mete en peleas»
- «Es oro, porque brilla»

Negación del antecedente

Razonamiento que partiendo de un condicional, al negar el antecedente se concluye la negación del consecuente
($A \rightarrow B$, luego $\neg A \rightarrow \neg B$)

- «Todos los perros son fieles. Es una pena que Charly sea un gato, y no un perro, porque eso hace que no sea fiel»
- «Si soy vocal, entonces soy magistrado. No soy vocal. Luego, no soy magistrado»
- «Es imposible que consiga ese trabajo, porque no tiene “enchufe”»
- «Ayer no corrió Alonso, porque no lo echaron en la tele»

Falacia Ad Populum

Se basa en la supuesta autoridad de la mayoría. Lo más probable es que se trate de un interés, un prejuicio o una pasión colectiva.

- Ej: Para averiguar si Sevilla tiene más habitantes que Barcelona, las creencias de la mayoría son irrelevantes.
- «50 millones de fans no pueden estar equivocados»
- «la marca X es la marca líder en Europa, por eso deberías comprar productos de esta marca»
- «la mayor parte de la gente del planeta cree en algún dios, y no se conocen entre sí, eso no puede ser coincidencia: Dios debe existir»
- «los ecologistas dicen que el calentamiento global está sucediendo porque la mayoría de los científicos dicen y lo creen así»

Apelación a las emociones

Manipular las emociones del receptor, más que usar argumentos válidos. Recurrir a las consecuencias, al miedo, a la culpa, al ridículo, al victimismo, al orgullo, etc.

- **Ad Consequentiam** (miedo, las consecuencias se consideran inaceptables): «Tiene que haber algo después de la muerte. Si no, la vida no tiene sentido»
- **Ad Misericordiam** (piedad): «Es un excelente pintor, ayer no durmió ni una hora para poder terminar este cuadro»
- **Ad Odium/Ad Iram** (odio/ira): «Lo ha debido robar él, porque es un hippie»
- **Victimismo** (mostrar al adversario como atacante): «El ataque a Gaza no ha sido un genocidio, lo que pasa es que en Europa hay mucho antisemitismo»

Ataque personal: Ad Hominem

Intentar descalificar personalmente a un adversario, en lugar de refutar sus afirmaciones: 1. A afirma B; 2. Hay algo cuestionable acerca de A, 3. Por tanto, B es falso.

- **Ad Hominem abusivo** (se ataca a la persona):
 - «Mi vecino afirma que $2 + 2 = 3$. Mi vecino no tiene ni idea de matemáticas, luego $2 + 2$ no debe dar por resultado 3»
 - «Usted no puede afirmar que mi acción es inmoral porque ha estado en la cárcel»
 - «Juan dice que Miguel es un estafador» «¿Juan? Mira, ese mejor se calla, que yo lo he visto detrás de las niñas del instituto»
- **Ad Hominem circunstancial** (se establece una relación entre la persona y sus circunstancias):
 - «Las compañías pesqueras mienten cuando dicen que no se esquilma los caladeros, porque solo defienden sus intereses»

Ataque personal: Ad Hominem

Intentar descalificar personalmente a un adversario, en lugar de refutar sus afirmaciones: 1. A afirma B; 2. Hay algo cuestionable acerca de A, 3. Por tanto, B es falso.

- **Tu Quoque** (Alegación de la inconsistencia de quien propone el argumento):
 - «¿Dices que los aviones vuelan gracias a sus potentes motores, pero no es cierto, porque antes decías que lo hacían mediante la magia»
 - «¿Y tú me dices que beber es malo? ¡Si son las ocho de la mañana y ya estás como una cuba!»
- **Culpabilidad por Asociación** (relacionar al proponente con un grupo que defiende la misma idea):
 - «¿El estado no debería gastar más dinero del que obtiene? Eso es lo que creen los neoliberales, ¿acaso es usted un neoliberal?»

Apelación a la autoridad: Ad Verecundiam

Apelar a una autoridad no cualificada en ese ámbito, o no hay consenso en ese campo, o está sacado de contexto, o se apela “de oídas” a una segunda o tercera fuente

- «El Papa por afirmar en África que el preservativo aumenta el problema del sida»
- «El economista John Kenneth Galbraith sostiene que una política monetaria austera es la mejor cura para la recesión» (otros economistas opinan lo contrario)
- «Vamos camino a la guerra termonuclear. La semana pasada el Presidente anunció que empezaría a bombardear Rusia en cinco minutos» (bromeando al probar un micrófono)
- «Un amigo escuchó en las noticias el otro día que Canadá le declarará la guerra a Serbia»
- «Lo pone la Wikipedia» (y no tenemos forma de verificar la fuente)

Por desconocimiento: Ad Ignorantiam

Afirmar la verdad de una proposición sólo porque no se ha probado su falsedad o bien afirmar su falsedad por no haberse podido probar como verdadera

- «El purgatorio existe porque nadie ha demostrado lo contrario»
- «No hay vida en Saturno porque nadie ha demostrado que la haya»
- «Estás suspendido por copiar a menos que demuestres que no lo hiciste»
- «Todavía no se ha probado científicamente que el cambio climático sea causado por el ser humano»
- «Nadie ha podido demostrar aún -y tú tampoco- que Dios no exista»

Recurso a la fuerza: Ad Baculum

Sostener la validez de un argumento basándose en la fuerza o en la amenaza. Dos requisitos: disfrutar de algún poder y carecer de argumentos. Representa, con el insulto, la expresión extrema de la renuncia al uso del razonamiento

- «Si Irán sostiene su derecho a usar energía atómica con fines civiles deberá enfrentarse a las decisiones que tome la comunidad internacional. Luego Irán no tiene derecho a usar energía atómica con fines civiles»
- «Si no crees en Dios irás al Infierno»
- «Los infieles sufrirán el dolor por su rebelión»
- «Si no estás de acuerdo con esta ley, podrías perder tu empleo»

Falacia del “hombre de paja”: Ad Logicam

Consiste en "poner en la boca" del interlocutor argumentos que nunca dijo. Posteriormente, se rebate ese argumento, dando la sensación de que se "ganó" la discusión

-
- «No estoy de acuerdo con el régimen político de Cuba» «Lo que pasa es que defiendes las políticas de Estados Unidos»
 - «El Senador Jones dice que no deberíamos financiar el nuevo submarino de ataque» «No lo entiendo. ¿Por qué quiere dejarnos indefensos?»
 - «Deberíamos limpiar el armario, ya está un poco sucio» «Lo limpiamos hace unos meses, ¿es necesario limpiarlo todos los días?»
 - «Deberíamos tener servicio militar obligatorio. La gente no quiere entrar en la milicia porque lo encuentra inconveniente, pero tienen que darse cuenta de que hay cosas más importantes que la conveniencia»

Post hoc ergo propter hoc

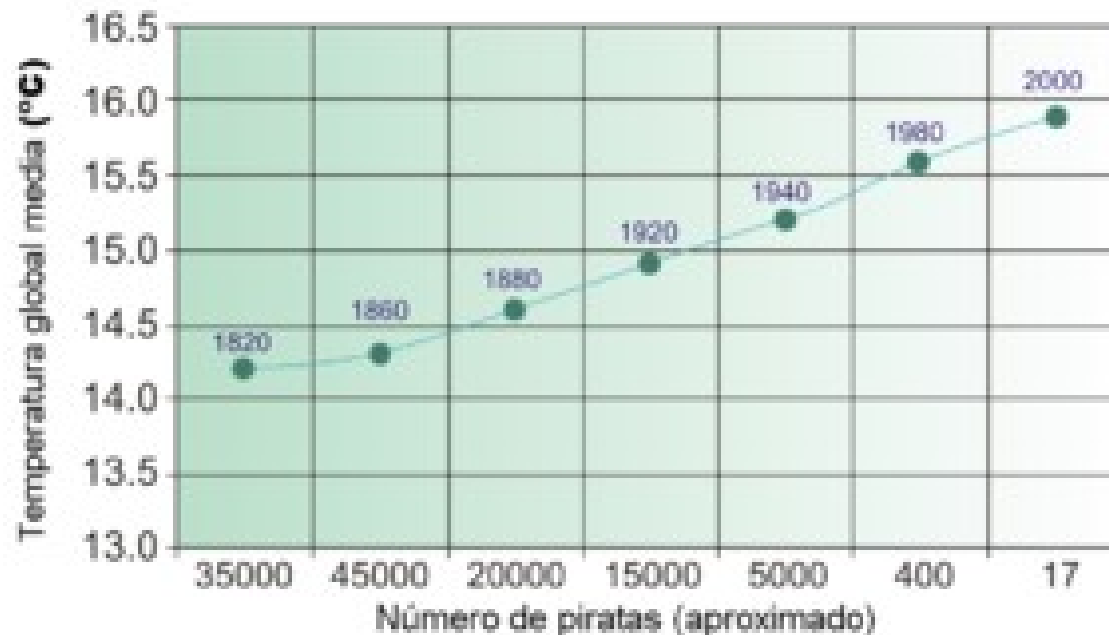
Expresión latina: “es posterior, luego es consecuencia”. A veces se acorta por post hoc. Si un acontecimiento sucede después de otro, el segundo es consecuencia del primero

- Casualidad: «Hoy llovía y me encontré con Pedro. La semana pasada, lo mismo. Por lo tanto... ¿qué?»
- Confusión causa-efecto: «El gimnasio no es bueno para adelgazar, la prueba es que está lleno de personas con sobrepeso»
- Sujetos correlacionados, pero no son causa-efecto: «He decidido dejar de comer uvas, porque siempre que lo hago me acatarro»
- Relacionados, pero hay más condicionantes: «Lo mató porque tenía una pistola, y las pistolas son para matar»
- Encadenamiento de razonamientos que llevan a conclusiones absurdas: «Al hacer deporte nos dan ganas de beber, el beber quita la sed, por lo tanto, hacer deporte quita la sed»

Cum hoc ergo propter hoc

Expresión latina: “son simultáneos , luego es consecuencia”.
afirma que dos eventos que ocurren a la vez tienen una
relación causa-efecto

Temperatura global vs. N.º de piratas



Cuidado con la estadística: Paradoja de Simpson

Cuando tenemos dos variables y las agrupamos despreciando el efecto de una tercera, se puede llegar a conclusiones erróneas.

Condenas a muerte en USA en función del color de la piel

Color de piel del agresor	Condenas a muerte	Otra pena	Porcentaje (%)
Negra	59	2547	2.3 %
Blanca	72	2185	3.2 %

Fuente: Radelet, 1981

Cuidado con la estadística: Paradoja de Simpson

Quando tenemos dos variables y las agrupamos despreciando el efecto de una tercera, se puede llegar a conclusiones erróneas.

Condenas a muerte en USA en función del color de la piel

Color de piel de la víctima	Color de piel del agresor	Condenas a muerte	Otra pena	Porcentaje (%)
Negra	Negra	11	2309	0.48 %
Negra	Blanca	0	111	0.0 %
Blanca	Negra	48	238	20.4 %
Blanca	Blanca	72	2074	3.5 %

Fuente: Radelet, 1981



¡Preguntar es gratis!